

MØTEREFERAT

| | |
|----------|--|
| Oppdrag | 1350034338 DR Øvre Skaidilia hyttfelt - endring |
| Kunde | FeFo |
| Dato | 2019-05-08 |
| Sted | Hammerfest kommune, rådhuset/Skype |
| Møtt | Hammerfest kommune: Plansjef Øyvind Sundquist, Arealplanlegger Åse Kongsbak FeFo: Steinar Henriksen (Skype/telefon) Rambøll: Ulla Sennesvik |
| Referent | US |

1. Innledning

Rambøll og FeFo gikk gjennom historikken i plansaken så langt;

- Planprosessen som ledet fram til reguleringsplanen av 2011.
- Oppstart i 2015 med prosjektering p-plasser og avdekking av mangler ved arealavsetninger i gjeldende plan
- Søknad om endring av gjeldende plan, innsendt til Kvalsund kommune i 2017, men ikke fått tilbakemelding på denne enda
- Nye endringsbehov som er avdekket senere;
 - o Eksisterende hytter som er regulert til friluftsmål
 - o Aktsomhetsområder for skred som ikke er vurdert i planarbeidet
 - o mm.

Dato 2019/05/08

Rambøll
Kongleveien 45
N-9510 Alta

T +47 78 44 92 22
F +47 78 44 92 20
www.ramboll.no

2. Videre saksgang

Det var enighet om at endringsforslagene var påkrevd og relativt kurante.

Tiltakene er vurdert opp mot forskrift om konsekvensutredninger. Det er enighet om at krav om KU ikke utløses. Se vedlegg.

Oppstart av planarbeid kan varsles på ordinært vis, men kommunen er innstilt på å behandle saken etter forenklet

prosess iht. pbl. § 12-14, andre og tredje ledd dersom høringspartene ikke har vesentlige innvendinger til dette.

Planmyndigheten vurderer at forenklet saksgang ivaretar behovet for medvirkning gjennom høring og kunngjøring av vedtak med muligheter for å påklage dette.

Kommunen holder på å revidere kommuneplanens arealdel for Kvalsund og Hammerfest. Det vurderes ikke at planforslaget er i konflikt med de vurderinger som gjøres her.

3. Konklusjon

Omsøkt planarbeid anbefales oppstartet.

Vedlegg: Vurdering av konsekvensutredningsplikten

Forholdet til forskrift om konsekvensutredninger

Plantiltaket er vurdert opp mot forskrift om konsekvensutredninger, med endringer gjeldende fra 01.01.2019. Jf. vurdering i respektive tabeller under.

§ 6 Planer og tiltak som alltid skal konsekvensutredes

Aktuelt

| | |
|--|-----|
| a) Regionale planer, kommuneplanens arealdel, kommunedelplaner og områdereguleringer for tiltak i forskriftens vedlegg I og II | Nei |
| b) Reguleringsplaner for tiltak i forskriftens vedlegg I, unntatt der aktuelt tiltak er utredet i tidligere plan | Nei |
| c) Tiltak i forskriftens vedlegg I som behandles etter annet lovverk enn pbl | Nei |

§ 8 Planer og tiltak som skal konsekvensutredes dersom de kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn

Aktuelt

| | |
|---|-----|
| a) Reguleringsplaner for tiltak i forskriftens vedlegg II, unntatt der tiltaket er utredet i en tidligere plan. | Nei |
| b) Tiltak i forskriftens vedlegg II som behandles etter annen lov enn pbl. | Nei |

§ 10 Kriterier for å vurdere vesentlige virkninger for miljø eller samfunn

Aktuelt

| | |
|---|----------------|
| a) Verneområder etter nml eller markalovens § 11, utvalgte naturtyper (naturmangfoldloven kapittel VI), prioriterte arter, vernede vassdrag, nasjonale laksefjorder og laksevasdrag, objekter, områder og kulturmiljø fredet etter kulturminneloven | Nei |
| b) Truede arter eller naturtyper, verdifulle landskap, verdifulle kulturminner og kulturmiljøer, nasjonalt eller regionalt viktige mineralressurser, områder med stor betydning for samisk utmarksnæring eller reindrift og områder som er særlig viktige for friluftsliv | Nei |
| c) Statlige planretningslinjer, statlige planbestemmelser eller regionale planbestemmelser gitt i medhold av plan- og bygningsloven av 27. juni 2008 nr. 71 eller rikspolitiske bestemmelser eller rikspolitiske retningslinjer gitt i medhold av plan- og bygningsloven | Nei |
| d) Større omdisponering av områder avsatt til landbruks-, natur- og friluftsmål, samt reindrift eller områder som er regulert til landbruk og som er av stor betydning for landbruksvirksomhet | Nei |
| e) Økt belastning i områder der fastsatte miljøkvalitetsstandarder er overskredet | Nei |
| f) Konsekvenser for befolkningens helse, for eksempel som følge av vann- eller luftforurensning | Nei |
| g) Vesentlig forurensning eller klimagassutslipp | Nei |
| h) Risiko for alvorlige ulykker som en følge av naturfarer som ras, skred eller flom. | Se vurd. under |

Til §10 pkt. h)

Den vedtatte reguleringsplanen, herunder både eksisterende og planlagt fritidsbebyggelse, berøres av aktsomhetsområder for skred (jord- og flomskred). Vi kan ikke se at dette er hensyntatt i den tidligere planprosessen. Dette forholdet må undersøkes nærmere gjennom egen skredfarekartlegging i endringsprosessen.

Konklusjon

Samlet vurderer forslagsstiller at tiltaket ikke er av en slik art at det utløses krav om konsekvensutredning. Aktuelle plantema vurderes å kunne håndteres på tilfredsstillende måte i planprosessen.